

Gniezno, 25.10.2024 r.

Zamawiający:
Centrum Kultury „Scena to dziwna”
ul. Roosevelta 42
62-200 Gniezno

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w wariantcie zgodnym z art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem zamówienia jest **zakup sprzętu nagłośnieniowego, oświetleniowego i instrumentów muzycznych dla Centrum Kultury „Scena to dziwna” w Gnieźnie.**

Nr sprawy: CK.213.1.2024

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
oraz informacja o odrzuconych ofertach
Część I – Zakup nagłośnienia i infrastruktury akustycznej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320)– dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

P.W.AUDIO-SERWIS Janusz Józwiak
ul. Kalinowa 3
62-200 Gniezno

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w oparciu o określone kryteria w SWZ, uzyskała najwyższą ilość punktów wśród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

W postępowaniu złożono następujące oferty, uzyskując następującą punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (pkt)	Parametry techniczne i funkcjonalne (pkt)	Okres gwarancji na przedmiot umowy (pkt)	Razem (pkt)
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona			
3	WISE Sp. z o.o. ul. Warszawska 111 32-087 Bibice	47,99	20	20	87,99

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (pkt)	Parametry techniczne i funkcjonalne (pkt)	Okres gwarancji na przedmiot umowy (pkt)	Razem (pkt)
6	P.W.AUDIO-SERWIS Janusz Józwiak ul. Kalinowa 3 62-200 Gniezno	60,00	20	8	88,00

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej
oraz informacja o odrzuconych ofertach
Część II – Zakup infrastruktury oświetleniowej**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320)– dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

WISE Sp. z o.o.

ul. Warszawska 111

32-087 Bibice

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (pkt)	Parametry techniczne i funkcjonalne (pkt)	Razem (pkt)
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	16,74	40,00	56,74
2	LTT Sp. z o.o. ul. Bakalarska 17 02-212 Warszawa	21,32	40,00	61,32
3	WISE Sp. z o.o. ul. Warszawska 111 32-087 Bibice	60,00	40,00	100,00
5	KONVERTA Sp. z.o.o. ul. Juliusza Słowackiego 6A/10 Częstochowa	Oferta odrzucona		
6	P.W.AUDIO-SERWIS Janusz Józwiak ul. Kalinowa 3 62-200 Gniezno	Oferta odrzucona		

**Informacja o odrzuconych ofertach
oraz informacja o unieważnieniu postępowania
Część III – Zakup instrumentów muzycznych i akcesoriów**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320)– dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie dla części III, którego przedmiotem zamówienia jest zakup instrumentów muzycznych i akcesoriów.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2) ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na to , że wszystkie złożone oferty w tej części postępowania podlegały odrzuceniu. Dwie oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jedna oferta na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z tym zaistniała przesłanka z art. 255 pkt 2) ustawy obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania.

W terminie do dnia składania ofert, zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (pkt)	Parametry techniczne i funkcjonalne (pkt)	Razem (pkt)
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa		Oferta odrzucona	
4	Ragtime - Wojciech Lasek Spółka 1 Maja 19 Oficyna 45-068 Opole		Oferta odrzucona	
6	P.W.AUDIO-SERWIS Janusz Józwiak ul. Kalinowa 3 62-200 Gniezno		Oferta odrzucona	

W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że odrzuceniu podlegają oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta podlega odrzuceniu, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Niezgodności te polegają na tym, że w formularzu cenowym (załącznik nr 4C do SWZ) Wykonawca oferuje:

- pod pozycją 1A – komplet bębnow akustycznych.
Wykonawca nie określił konkretnego typu drewna, z którego powinny być zrobione bębny. Zamiast tego wymienił sześć wzajemnie wykluczających się typów drewna. Nie można zatem jednoznacznie określić produktu, który Wykonawca oferuje.
- pod pozycją 1B – werbel.
Wykonawca nie określił konkretnego typu drewna, z którego powinien być zrobiony werbel. Zamiast tego wymienił sześć wzajemnie wykluczających się typów drewna. Nie można zatem jednoznacznie określić produktu, który Wykonawca oferuje.
- pod pozycją 1C – talerze perkusyjne I.
Wykonawca nie określił konkretnego stopu, z którego powinny być zrobione talerze, ani też nie określił dokładnego rozmiaru talerza typu china. Zamiast tego wymienił wzajemnie wykluczające się wartości. Nie można zatem jednoznacznie określić produktu, który Wykonawca oferuje.
- pod pozycją 1D – talerze perkusyjne II.
Wykonawca nie określił konkretnego stopu, z którego powinny być zrobione talerze, ani też nie określił ich grubości. Zamiast tego wymienił wzajemnie wykluczające się wartości. Nie można zatem jednoznacznie określić produktu, który Wykonawca oferuje.
- Pod pozycją 1E – podwójną stopę perkusyjną I.
Wykonawca określił napęd podwójnej stopy dwoma wzajemnie wykluczającymi się typami, ponieważ napędy typu direct drive oraz na podwójnym łańcuchu nie mogą występować i funkcjonować jednocześnie. Nie można zatem jednoznacznie określić produktu, który Wykonawca oferuje.

W związku z powyższym asortyment zaoferowany przez Wykonawcę nie spełnia wymagań opisanych przez Zamawiającego, więc oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Ragtime - Wojciech Lasek Spółka

1 Maja 19 Oficyna

45-068 Opole

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta podlega odrzuceniu, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia. Niezgodności te polegają na tym, że w formularzu cenowym (załącznik nr 4C do SWZ) Wykonawca oferuje:

- pod pozycją 1 C – talerze perkusyjne I
Talerz Anatolian model 18” Baris Marching nie jest tożsamy z typem talerzy „crash”, nie spełnia zatem wymagań Zamawiającego.
- pod pozycją 2A – syntezatorową stację roboczą.
Zamawiający określił w części III SWZ Opisu przedmiotu zamówienia w pkt 6 ppkt 7 i 8) wymagania: „składając ofertę Wykonawca zobowiązany jest w celu identyfikacji zaoferowanego przedmiotu zamówienia (spośród wielu dostępnych na rynku) oraz oceny jego zgodności z zapisami określonymi w SWZ **podać w Formularzu cenowym - kolumnie nr 4** dane pozwalające jednoznacznie zidentyfikować produkt (**producenta, typ i/lub model oraz numer katalogowy**). W przypadku braku numeru katalogowego należy wpisać „nie dotyczy”. Brak nazwy producenta, typu/ modelu (niewypełnienie kolumny nr 4 w Formularzu cenowym), **skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy jako niezgodnej z SWZ**”.
Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie w Formularzu cenowym - pozycji 2A w kolumnie 4 tabeli, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, producenta i modelu syntezatora stacji roboczej co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Na rynku istnieje wiele produktów danego rodzaju, nawet w ofercie jednego producenta. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego modelu i producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Zamawiający nie może tego stwierdzić na podstawie innych informacji wynikających z treści oferty.
Podanie producenta, typu/modelu syntezatora pozwalało na jednoznaczną jego identyfikację, stanowiło istotne postanowienia oferty i przyszłej umowy, umożliwiające jednocześnie weryfikację treści oferty w procedurze badania

i oceny ofert. Wyjaśnienia treści oferty są w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty.

W związku z powyższym stacja zaoferowana przez Wykonawcę nie spełnia wymagań opisanych przez Zamawiającego, więc oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

3. P.W.AUDIO-SERWIS Janusz Józwiak

ul. Kalinowa 3
62-200 Gniezno

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

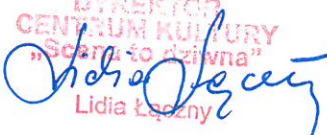
Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie cenie.

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 17.10.2024 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, ponieważ cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o 56,20 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do 23.10.2024 roku.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca udzielił odpowiedź i załączył tylko 4 dowody (z 21 pozycji asortymentowych wymaganych przez Zamawiającego) potwierdzające zaproponowanie kwoty w swojej ofercie.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp żądał od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazuje na konieczność odrzucenia oferty jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie cenie.

DYREKTOR
CENTRUM KULTURY
"Sopot to dziwna"

Lidia Łęczyńska